

УЛСЫН ДЭЭД ШҮҮХЭД

2024 оны 9 сарын 13-ны өдөр

Улаанбаатар хот

ДАВЖ ЗААЛДАХ ГОМДОЛ ГАРГАХ ТУХАЙ

- Гомдол гаргагч: “Ондо” ХХК (“Ондо” эсхүл “Нэхэмжлэгч” гэх)
Хаяг: Сүхбаатар дүүрэг, 1 дүгээр хороо, Олимпийн гудамж-4, Нью
Хоризонс 201, Утас: 72110101
- Гомдол гаргаж
байгаа шүүхийн
шийдвэр: Захиргааны хэргийн давж заалдах шатны шүүх (“Шүүх” гэх)-ийн
2024 оны 8 сарын 2-ны өдрийн 221/ШШ2024/0028 шийдвэр
 (“Шийдвэр” гэх)
- Гомдлын
шаардлага: Нэхэмжлэлийг хэрэгсэхгүй болгосон анхан шатын шүүхийн
шийдвэрийг хүчингүй болгож, нэхэмжлэлийн шаардлагыг бүхэлд нь
хангах.
- Нэхэмжлэлийн
шаардлага: - Харилцаа холбооны зохицуулах хороо (“Хороо” гэх)-ны 2023
оны 9-р сарын 13-ны өдрийн 106 дугаар тогтоолын хавсралтаар
баталсан “Дараа үеийн хөдөлгөөнт холбооны системд ашиглах
радио давтамжийн зурвасын хуваарилалт, техникийн нөхцөл,
шаардлага”-ын 4.5-д “Үйлчилгээ эрхлэгч нь Монгол Улсад ДҮХХ-
ны системийг нэвтрүүлэхэд баримтлах бодлогын чиглэлийн 4
дүгээр зүйлийн 4.7 дах заалтын дагуу технологиос үл хамаарах
зарчмыг баримтлан хүснэгт 2-т үзүүлсэн радио давтамжийн
зурвасыг 4G, 5G сүлжээнд хэсэгчлэн болон бүрэн зурвасаар
шилжүүлэн ажиллуулах тохиолдолд Хороонд хүсэлт гаргаж
Радио давтамж ашиглах тусгай зөвшөөрөлд нэмэлт,
өөрчлөлтийг холбогдох хууль журмын дагуу оруулж ашиглана.”
гэж заасныг хүчингүй болгуулах (“Нэхэмжлэлийн үндсэн
шаардлага” эсхүл “ДҮХХСАРДЗХТНШ-ын 4.5 дахь заалт” гэх).
- 106-р журмын 4.3-ын хүснэгт 2, 4.8-ын хүснэгт 3 хүчингүй
болгуулах (“Нэхэмжлэлийн нэмэгдүүлсэн шаардлага” гэх).

НЭХЭМЖЛЭЛИЙН ҮНДСЭН ШААРДЛАГЫН ХҮРЭЭНД:

1. Шүүх Нэхэмжлэлийн үндсэн шаардлагыг хэрэгсэхгүй болгохдоо ДҮХХСАРДЗХТНШ-ын 4.5 дахь заалт а) аливаа хууль тогтоомжийг зөрчөөгүй байна гэж үзэхээр байна, б) нэхэмжлэгчийн хууль ёсны эрх, ашиг сонирхлыг хөндөөгүй, нэхэмжлэгчид бодитоор сэргэх эрх, хууль ёсны ашиг сонирхол тогтоогдохгүй гэж тус тус дүгнэсэн нь хууль ёсны бөгөөд үндэслэл бүхий биш, нотлох баримт буруу үнэлсэн, хууль буруу хэрэглэсэн байна.

Шүүхийн Шийдвэр үндэслэл бүхий байх шаардлагыг хангаагүй тухайд:

2. Нэхэмжлэгч Хороонд ДҮХХСАРДЗХТНШ-ыг батлах бүрэн эрх байгаа эсэх, тухайн журмыг нийтээр дагаж мөрдөх үүрэгтэй эсэх дээр огт маргаагүй, харин түүний 4.5 дахь заалт хууль зөрчсөн тул хүчингүй болгож өгөхийг хүссэн. Гэтэл Шүүх шийдвэрийнхээ үндэслэл хэсгийн 3.1, 3.2, 3.3 дахь хэсгүүдэд огт маргаагүй асуудлаар дүгнэлт хийсэн байх ба энэ нь шийдвэртэй хэрхэн уялдах нь ойлгомжгүй, хэрэгт хамааралгүй байна.
3. Түүнчлэн Шүүх Шийдвэрийн үндэслэл хэсгийн 3.4-т ДҮХХСАРДЗХТНШ-ын 4.5-д “... гэж заасан нь аливаа хууль, тогтоомжийг зөрчөөгүй гэж үзэхээр байна” гэж Шийдвэрийн бусад

- үндэслэл, агуулгатай огт холбогдоогүй бие даасан дүгнэлт хийжээ. Шүүх энэхүү дүгнэлтийг ямар үндэслэлээр, ямар нотлох баримтад тулгуурлан хийснээ тайлбарлаагүй, Нэхэмжлэгч талаас бичгээр гаргасан нэхэмжлэл болон шүүх хуралдаанд гаргасан тайлбарт дурдсан, хууль бус болохыг нотолсон үндэслэлүүд хэрхэн үгүйсгэгдэж байгаа талаар няцаалт тайлбар гаргаагүй нь шүүхийн шийдвэр үндэслэл бүхий байх хуулийн шаардлагыг хангаагүй байна.
4. Нэхэмжлэгч ДҮХХСАРДЗХТНШ-ын 4.5 дахь заалтыг дараах товч дурдсан үндэслэлээр (дэлгэрэнгүйг нэхэмжлэл, шүүх хуралдаанд гаргасан тайлбараас харна уу) хууль зөрчсөн гэж үзэж байгаа билээ:
 - a. ДҮХХСАРДЗХТНШ-ын 4.5 дахь заалт нь захиргааны хэм хэмжээний актын улсын нэгдсэн бүртгэлд бүртгэгдээгүй хүчин төгөлдөр бус хэм хэмжээний актад үндэслэсэн учир хүчингүй.
 - b. Радио давтамжийн зурвас ашиглах “технологи” нь тусгай зөвшөөрлийн үндсэн нөхцөлд хамаарна. Тиймээс, шинэ үеийн технологид шилжүүлэн ашиглахыг зөвшөөрөх нь тусгай зөвшөөрөл шинээр “олгох” үйлдэл бөгөөд холбогдох хуульд заасан тусгай зөвшөөрөл олгох зохицуулалтыг баримтлах ёстой.
 - c. Хууль, бусад хэм хэмжээний актад (дор 9 дэх хэсгийг харна уу) дараа үеийн хөдөлгөөнт холбоонд ашиглах радио давтамжийг сонгон шалгаруулалтаар олгохоор заасан байтал сонгон шалгаруулалтгүйгээр дараа үеийн технологид ашиглах хууль бус боломж нээсэн.
 - d. Хороонд хууль зааснаас бусад тохиолдолд “Шилжүүлэн ашиглах” зөвшөөрөл олгох эрх олгосон хуулийн ямар ч зохицуулалт байхгүй буюу хуулиар олгогдоогүй эрхийг хууль бусаар өөртөө бий болгосон.

Нотлох баримт буруу үнэлсэн тухайд:

5. Шийдвэрийн үндэслэх хэсгийн 3.5-д “Дээрх хэм хэмжээний актын төслийг Харилцаа холбооны зохицуулах хорооноос урьдчилан боловсруулж, харилцаа холбооны салбар компаниудад төслийг хүргүүлэн санал авсан байх бөгөөд нэхэмжлэгч “Ондо” ХХК-иас 35 санал гаргаж Харилцаа холбооны зохицуулах хороонд хүргүүлснээс 25 саналыг нь хүлээн авч тусгажээ” гэж дүгнэсэн. Гэтэл Шүүх тус дурдсан 35 саналын 34 нь маргаан бүхий заалттай холбоогүй бөгөөд Хорооны зүгээс хүлээж авсан 25 санал ч мөн хамааралгүй болох үйл баримтыг анхааран үзсэнгүй.
6. Нэхэмжлэгчийн зүгээс ДҮХХСАРДЗХТНШ-ийн журмын төслийн хэлэлцүүлгийн шатанд тус журамтай холбоотой 35 санал гаргасны дотор ДҮХХСАРДЗХТНШ-ын 4.5 дахь заалтыг бүхэлд нь хасах санал гаргасан ч уг саналыг¹ Хороо огт хүлээж авалгүй журмын төслийг баталсан. Хорооноос “...Маргаан бүхий захиргааны хэм хэмжээний акттай холбогдуулан шилжүүлэн ашиглах зохицуулалт, өөрөөр хэлбэл технологиос үл хамаарах энэ зарчмыг баримталсан санал дээр саналаа гаргаж байсан. Гэхдээ боловсруулалтын ажлын хэсэг энэ бол Цахим хөгжил, харилцаа холбооны яамнаас гаргасан бодлогын чиглэлд маш тодорхой заасан учраас бид нар бодлогын чиглэлээ дагана, төрийн захиргааны төв байгууллагын бодлогоо дагана гэдэг утгаар баримт бичигтээ хэвээр үлдээж өгсөн...”² гэх тайлбарыг өгсөн.
7. Шүүх хэрэгт ач холбогдол бүхий үйл баримт буюу Нэхэмжлэгчийн зүгээс гаргасан саналыг хүлээж аваагүй байдлыг харгалзан үзэлгүй, хэрэгт ач холбогдолгүй буюу маргаан бүхий заалттай холбоотой саналыг Хороо хүлээн авсан талаарх нотлох баримтыг үндэслэсэн нь буруу байна.

Хууль буруу хэрэглэсэн тухайд:

8. Шийдвэрийн 3.6-д “...4.5-д бодлогын чиглэлийн дагуу оператор компаниуд нь өмнөх үеийн хөдөлгөөнт буюу 2G, 3G-д одоо ашиглаж буй радио давтамжаа уг тусгай зөвшөөрлийнхөө хүчинтэй хугацаандаа дараа үеийн хөдөлгөөнт холбоо буюу 4G, 5G сүлжээнд шилжүүлэн ашиглах боломжтой талаар зохицуулсан байх ба тусгай зөвшөөрлийн хүчинтэй хугацаа дуусгавар болсон тохиолдолд 5G технологид сонгон шалгаруулалтын журмаар шинээр олгохоор байна.” гэж дүгнэсэн нь үндэслэлгүй.

¹ Хавтаст хэрэг 1, 107-110 дахь тал.

² Шүүх хуралдааны тэмдэглэлийн 10 дахь тал, 19-26 дахь мөр.

- 9. Зөвшөөрлийн тухай хууль³ болон Радио долгионы тухай хууль⁴ болон Цахим хөгжил харилцаа холбооны сайдын 2023 оны 5 дугаар сарын 09-ний өдрийн А/42 дугаар тушаал (“А/42 дугаар тушаал” гэх)-р баталсан Үндэсний радио давтамжийн хуваарилалтын хүснэгт⁵ (“Үндэсний хүснэгт” гэх)-ийн аль аль нь 5G технологид ашиглах радио давтамжийг “сонгон шалгаруулалт”-аар олгохоор заасан.
- 10. Гэтэл Шүүх А/42 дугаар тушаалын 2 дахь заалт нь “...хүчин төгөлдөр эзэмшиж байгаа радио ...давтамжийн зөвшөөрлийн хүчинтэй хугацаа дууссаны дараа сонгон шалгаруулалтын журмыг хэрэгжүүлсүгэй” гэж тусгай зөвшөөрөл эзэмшигчийн эрхийг хамгаалсан (захиргааны байгууллагын итгэл хамгаалах зарчмын хүрээнд хүчинтэй хугацаа дуусахаас нь өмнө олгосон тусгай зөвшөөрлийг хөндөхгүй байх ойлголт) зохицуулалтыг сонгон шалгаруулалтгүйгээр 5G технологид ашиглах эрх олгосон (өмнөх үеийн технологид ашиглахаар радио давтамжийн тусгай зөвшөөрөл авсан этгээдэд) заалт мэтээр буруу дүгнэжээ.
- 11. Дээр дурдсанаар хуульд 5G технологид ашиглах радио давтамжийг “сонгон шалгаруулалт”-аар олгохоор заасан байхад хэм хэмжээний акт (ДҮХХСАРДЗХТНШ)-аар түүнтэй шууд зөрчилдсөн, үгүйсгэсэн буюу сонгон шалгаруулалтгүйгээр 5G технологид ашиглахаар зохицуулж байгааг Шүүх анхаарсангүй.

Ашиг сонирхол хөндөгдсөн эсэх талаар буруу дүгнэсэн тухайд:

- 12. Шийдвэрийн үндэслэх хэсгийн 3.7-д “Иймд ... 4.5 дахь заалт нэхэмжлэгчийн хууль ёсны эрх, ашиг сонирхол хөндөөгүй, нэхэмжлэгчид бодитоор сэргэх эрх, хууль ёсны ашиг сонирхол тогтоогдохгүй...” гэж дүгнэсэн байх ба тус дүгнэлтийн үндэслэл нь Шийдвэрийн үндэслэх хэсгийн 3.5 (дээр 5-7 дугаар хэсэгт үгүйсгэн тайлбарласан) болон 3.6 (дээр 8-11 дүгээр хэсэгт үгүйсгэн тайлбарласан)-д бичигдсэн байна. Дээр тайлбарласанчлан дурдсан үндэслэлүүд нь буруу байхад Шүүх Нэхэмжлэгчийн хууль ёсны эрх, ашиг сонирхол хөндөгдөөгүй гэж дүгнэсэн нь шударга бус байна.
- 13. Түүнчлэн, Нэхэмжлэгч харилцаа холбооны тэр дундаа радио долгионы тусгай зөвшөөрөл эзэмшигчийнхээ хувиар маргаан бүхий журмын үйлчлэл шууд чиглэсэн, түний зохицуулалтад өртөж байгаа этгээд юм.
- 14. Радио давтамж нь хязгаартай нөөц бөгөөд салбарын технологийн дэвшил, хөгжил, шударга өрсөлдөөнийг дэмжих зөв балансыг барих үүднээс зохицуулах байгууллага болох Хороо үйл ажиллагаа явуулж, зохицуулалт хийдэг. Нэхэмжлэгч тус салбарт үйл ажиллагаа явуулж байгаа таван байгууллагын нэг, өрсөлдөгчийн хувиар тус салбарын хязгаартай нөөцийн хуваарилалт шударга бус бөгөөд буруу хийгдэхэд шударгаар өрсөлдөх эрх нь хөндөгдөж, бизнесийн өсөлт, хөгжилд нь шууд нөлөөлдөг.
- 15. ДҮХХСАРДЗХТНШ-ын 4.5 дахь заалт хүчинтэй үйлчилснээр 5G технологийн өрсөлдөөнд харилцаа холбооны салбарт үйл ажиллагаа явуулж байгаа этгээдүүд тэгш бус гараанаас оролцох нь гарцаагүй. Өөрөөр хэлбэл Нэхэмжлэгчээс 4 дахин их давтамжтай компани зарим давтамж дээрээ өмнөх үеийн технологиор үйлчилгээ үзүүлэхийн зэрэгцээ, бусад давтамж дээрээ дараа үеийн 5G технологи дээрээ үйлчилгээ үзүүлэх, түүнчлэн төлбөрийн болон бусад аливаа нэмэлт үүрэг, саад бэрхшээлийг (сонгон шалгаруулалт байхгүй учраас) туулахгүйгээр үйлчилгээ үзүүлэх боломж нээгдэнэ. Тэр хооронд цөөхөн давтамжтай Нэхэмжлэгчийн хувьд дараа үеийн 5G технологи уруу орохын тулд сонгон шалгаруулалт зарлахыг хүлээх, зарлагдсан хугацаанд нь нэмэлт төлбөрийн болон бусад үүрэг, саад бэрхшээлийг туулан байж орно. Энэ бол 5G технологийн өрсөлдөөнд талуудад тэгш бус, шударга бус гарааг тулгаж буй хууль бус үйлдэл.

³Зөвшөөрлийн тухай хуулийн 8.1 дүгээр зүйлийн 1 дүгээр заалтын 9.8-д “радио давтамж, радио давтамжийн зурвас ашиглах” тусгай зөвшөөрлийг Хороо сонгон шалгаруулалтын үндсэн дээр олгохоор заасан.
⁴Радио долгионы тухай хуулийн 5.2.6-д “үндэсний радио давтамжийн хуваарилалтын хүснэгт батлах, хүснэгтэд сонгон шалгаруулалтаар олгох радио давтамжийн зурвасыг тодорхойлох” бүрэн эрхийг Харилцаа холбооны асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны төв байгууллагад олгосон.
⁵Цахим хөгжил харилцаа холбооны сайдын 2023 оны 5 дугаар сарын 09-ний өдрийн А/42 дугаар тушаалын 2-т “...хүчин төгөлдөр эзэмшиж байгаа радио давтамж, радио давтамжийн зурвасын зөвшөөрлийн хүчинтэй хугацаа дууссаны дараа сонгон шалгаруулалтаар олгох”-оор заасан.

- 16. Харин ДҮХХСАРДЗХТНШ-ын 4.5 дахь заалт хүчингүй болсноор давтамжийн тэгш бус, хэт ялгамжтай хуваарилалт⁶ бүхий хүндрэлтэй орчинд үйл ажиллагаа явуулж байгаа нэхэмжлэгчийн шударгаар өрсөлдөх, үйлчлүүлэгчдэдээ чанартай, хүртээмжтэй⁷, өндөр технологийн үйлчилгээ үзүүлэх, бизнесээ шударгаар эрхлэх боломжоор хангагдах эрх ашиг сэргэж, улмаар 5G технологийг нэвтрүүлэх тэгш боломжоор хангагдах юм.
- 17. Иймд Нэхэмжлэгчийн хууль ёсны эрх, ашиг сонирхол хөндөгдөөгүй, сэргэх эрх, ашиг сонирхол байхгүй гэсэн Шүүхийн дүгнэлт илт үндэслэлгүй байна.

НЭХЭМЖЛЭЛИЙН НЭМЭГДҮҮЛСЭН ШААРДЛАГЫН ХҮРЭЭНД:

- 18. Шүүх Нэхэмжлэлийн нэмэгдүүлсэн шаардлагыг хэрэгсэхгүй болгохдоо “...Хороо нь радио давтамжийн хуваарилалтыг хийх харилцааг зохицуулдаг ба өөрт тусгайлан олгогдсон эрх хэмжээнийхээ хүрээнд дээрх журмыг баталсан гэж үзэхээр байна” гэж дүгнэн Нэхэмжлэлийн нэмэгдүүлсэн шаардлагыг хэрэгсэхгүй болгож шийдвэрлэсэн нь хууль ёсны бөгөөд үндэслэл бүхий биш, нотлох баримт буруу үнэлсэн, хууль буруу хэрэглэсэн байна.

Нотлох баримт буруу үнэлсэн тухайд:

- 19. ДҮХХСАРДЗХТНШ-д 4.3-ын Хүснэгт 2-т тодорхойлсон ДҮХХ-ны системд ашиглах радио давтамжийн зурвасын хуваарилалтыг хийхдээ “Олон Улсын хөдөлгөөнт холбооны стандартчиллын 3GPP байгууллагаас баталсан радио давтамжийн зурвасын хуваарилалт”-ыг мөрдөнө. Мөн 4.9-д “ДҮХХ-ны системд ашиглагдах Хүснэгт 2, 3-т үзүүлсэн РД-ийн зурвасуудыг 3GPP байгууллагаас баталсан суваг үүсгэх зурвасын өргөнөөр хуваарилна” гэж тус тус заасан ба уг 3GPP байгууллагаас баталсан баримт бичиг нь хавтаст хэрэгт авагдсан байгаа.
- 20. Хороо маргаан бүхий хүснэгтээр радио давтамжийн зурвасыг хуваарилахдаа 3GPP байгууллагаас баталсан баримт бичигт заасан 2x30 хэмжээг зөрчиж 2x15 болгон багасган тайрсан, улмаар Монгол Улсад хуваарилагдаагүй N5 ангиллын давтамжийг нэмж оруулан баталсан нь хууль болсон байхад энэ нотлох баримтыг Шүүх шийдвэр гаргахдаа үнэлээгүй байна.
- 21. Нэхэмжлэгч нь хэрэгт авагдсан нотлох баримтаас харахад нам давтамж буюу 800 орчмын давтамж дээр удаа дараа хүсэлт гаргасан боловч Хороо нэмж олгоогүй, зөвхөн 2*5 хэмжээгээр олгосон байгаа. 2x5 хэмжээ нь хэт бага бөгөөд үйл ажиллагаа явуулах боломжгүй байгаа юм.
- 22. Дээр дурдсанчлан Хороо 3GPP байгууллагаас баталсан баримт бичгийг зөрчиж давтамжийн төлөвлөлт хийснээр давтамжийг үр ашигтай хуваарилах зарчим алдагдаж, нам давтамж байхгүй байгууллагыг хохироож байгаа.
- 23. Нам давтамж нь зузаан бетон ханыг нэвтлэх, доод давхрууд, лифт гэх мэт газарт сүлжээ тасрахгүй байлгах боломж олгодог бөгөөд Нэхэмжлэгч үйлчилгээ үзүүлэх цар хүрээний нам давтамжгүйн улмаас үйлчилгээнийх нь чанар өрсөлдөгч байгууллагатай харьцуулахад дор, хүндрэлтэй байгаа билээ.
- 24. Гэтэл Шүүх дурдагдсан нотлох баримтууд, тайлбарыг хэрэгт хамааралтай, ач холбогдолтой эсэх талаар огт дүгнэлт өгөлгүйгээр, орхигдуулан Шийдвэр гаргасан нь нотлох баримтыг бодитойгоор үнэлэх хуулийн шаардлагад нийцээгүй байна.

Шүүхийн шийдвэр үндэслэл бүхий байх шаардлагыг хангаагүй тухайд:

- 25. Радио долгионы тухай хуулийн 5.2.3-т заасны дагуу радио давтамжийн зурвасыг “төлөвлөх”, “дахин төлөвлөх”, “хуваарилах” журам батлах бүрэн эрх нь зөвхөн Цахим хөгжил, харилцаа

⁶ Ондо-гоос Мобиком корпораци 4,3 дахин, Юнител ХХК 4,2 дахин, Скайтел ХХК 2,8 дахин тус тус их давтамжтай байна.
⁷ Ондо-гийн хувьд телефон ярианы тусгай зөвшөөрлийн маргаан эцэслэн шийдвэрлэгдсэний дараа ярианы үйлчилгээгээ хэрэглэгчдэд хүргэхээр зорьж, нэн шаардлагатай байгаа тухайлбал 700Мгц, 800Мгц, 900Мгц-ийн нам давтамжуудаас зохих хэсгийг Хорооноос хүсэхэд “...радио давтамжийн нөөц байхгүй, радио давтамжийн үйлчлэх хүрээтэй давхцсан” гэсэн үндэслэлээр татгалзсан хариу өгсөн байдаг. Шүүх хуралдааны явцад Нэхэмжлэгчийн өмгөөлөгч Хорооноос “нам долгион дээр хуваарилах давтамж байгаа юу гэж асуухад”, Хороо нь “нөөц байхгүй” гэж хариулсан. Хавтас 1-ийн, 127 дахь тал.

холбооны яам ("Яам" гэх)-д, харин Радио долгионы тухай хуулийн 5¹1.2-т заасны дагуу радио давтамжийн зурвасын "хуваарилалт хийх" эрхийг Хороонд олгожээ. Өөрөөр хэлбэл, холбогдох хуульд заасан "төлөвлөх", "дахин төлөвлөх", "хуваарилах" гэсэн тусдаа ойлголт байхад тэдгээрийн ялгаа заагт Шүүхээс дүгнэлт өгөөгүй орхигдуулсан байна.

- 26 Хороо нь Яамны баталсан төлөвлөгөөний дагуу хуваарилалт хийх юм. Гэтэл Яам төлөвлөгөө батлаагүй байхад Хороо төлөвлөлтийн шинжтэй хүснэгт баталсан нь эрх мэдлээ хэтрүүлсэн болохыг Шүүх харгалзан үзсэнгүй.
- 27 Шүүхээс Радио долгионы тухай хуулийн 5.2.3 болон 5¹1.2 дахь заалтад заасан Яам болон Хорооны эрх, түүний хүрээ, хязгаарыг хуульд үндэслэх замаар бүх талаас нь үнэлсний үндсэн дээр Шийдвэр гаргах байсан боловч энэ талаар огт дүгнэлт хийлгүйгээр Шийдвэр гаргасан нь шийдвэр үндэслэл бүхий байх хуулийн шаардлагыг хангаагүй байна.

Иймд, дээрх тайлбар, үндэслэлийг харгалзан нэхэмжлэлийг хэрэгсэхгүй болгосон анхан шатын шүүхийн Шийдвэрийг хүчингүй болгож, нэхэмжлэлийн шаардлагыг бүхэлд нь ханган шийдвэрлэж өгнө үү.

ГОМДОЛ ГАРГАСАН:

Нэхэмжлэгчийн
итгэмжлэгдсэн төлөөлөгч

Г. Оргилмаа

Г.Оргилмаа

